дело № 5-857-2004/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания

06 августа 2024 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Коваля Я. А., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, водительское удостоверение: \*\*\*

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У С Т А Н О В И Л:**

Коваль Я.А. 20.06.2024 в 10 час. 07 мин. на 216 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск Тобольского района, Тюменской области, управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, начал маневр обгона в месте прерывистой линии горизонтальной разметки 1.6 ПДД РФ, закончил маневр пересечением дорожной разметки 1.1 ПДД РФ на мостовом сооружении через реку «Деньгина» в конечной фазе маневр обгон в нарушение ПДД РФ оказался на полосе проезжей части дороги предназначенной для встречного движения, чем нарушил п. 1.3, п. 9.1.1, п. 11.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090. Повторно совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебное заседание Коваль Я.А., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения административного материала не явился, о причинах неявки не сообщил, ходатайств об отложении дела от него не поступало.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, а также исходя из положений п. 6 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» и п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007 года № 52 «О сроках рассмотрения судами уголовных, гражданских и дел об административных правонарушениях», мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Коваля Я.А. в его отсутствие.

Мировой судья, исследовав материалы дела, считает, что вина Коваля Я.А. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 20.06.2024, согласно которому водитель Коваль Я.А., 20.06.2024 в 10 час. 07 мин. на 216 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск Тобольского р-на, Тюменской обл., управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, начал маневр обгона в месте прерывистой линии горизонтальной разметки 1.6 ПДД РФ, закончил маневр пересечением дорожной разметки 1.1 ПДД РФ на мостовом сооружении через реку «Деньгина» в конечной фазе маневр обгон в нарушение ПДД РФ оказался на полосе проезжей части дороги предназначенной для встречного движения. Повторно совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. В данном протоколе имеется собственноручная подпись Коваля Я.А. о том, что он с данным протоколом ознакомлен, права ему разъяснены; замечаний по содержанию протокола нет; в графе: «объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» Коваль Я.А. собственноручно указал: «При совершении обгона выехал на прерывистой линии на полосу встречного движения»;

- схемой места совершения административного правонарушения от 20.06.2024, согласно которой Коваль Я.А. 20.06.2024 в 10 час. 07 мин. на 216 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск Тобольского р-на, Тюменской обл., управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, совершил обгон транспортного средства в месте прерывистой линии горизонтальной разметки, закончил маневр пересечением сплошной линии дорожной разметки на мостовом сооружении через реку «Деньгина» в конечной фазе маневр обгон в нарушение ПДД РФ оказался на полосе проезжей части дороги предназначенной для встречного движения, с последующим возвратом на ранее занимаемую полосу движения. Со схемой Коваль Я.А. был ознакомлен и не согласен, о чем имеется его собственноручная подпись, замечаний не зафиксировано;

- схемой организации дорожного движения автомобильной дороги Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск км 216 – км 217, из которой следует, что на 216 км указанного участка дороги распространяется действие прерывистой линии горизонтальной разметки 1.6 ПДД РФ, перед мостовым сооружением через реку «Деньгина» распространяется действие сплошной линией горизонтальной разметки 1.1 ПДД РФ;

- видеозаписью, согласно которой транспортное средство \*\*\*, г/н \*\*\* совершило обгон с выездом на полосу дороги для встречного движения в зоне действия прерывистой линии горизонтальной разметки, закончил маневр пересечением сплошной линии дорожной разметки на мостовом сооружении через реку «Деньгина» в конечной фазе маневр обгона в нарушение ПДД РФ оказался на полосе проезжей части дороги, предназначенной для встречного движения;

- копией постановления мирового судьи судебного участка №6 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры, и.о. мирового судьи судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры №5-908-2004/2023 от 29.08.2023 о назначении административного наказания, согласно которому Коваль Я.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей, постановление вступило в законную силу 13.10.2023;

- рапортом ст. ИДПС взвода №2 в составе ОР ДПС Госавтоинспекции МО МВД «Тобольский» В.А. Скачкова от 20.06.2024, согласно которому находясь на службе по охране общественного порядка и безопасности дорожного движения в авто патруле 263 совместно с командиром взвода ДПС №2 капитаном полиции А.С. Простакишиным. В 10:07 20.06.2024 г. по адресу Тюменская обл. Тобольский р-н 216 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск было выявлено нарушение ПДД. На 217 км данной автодороги была остановлена автомашина \*\*\* г/н \*\*\* под управлением гражданина Коваля Я.А., который нарушил п. 1.3, 9.1.1, 11.4 ПДД РФ. Завершил маневр обгона попутно движущегося т/с на мостовом сооружении через реку «Деньгина», в конечной фазе маневра обгон водитель пересек линию дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, оказался па полосе проезжей части дороги, предназначенной для встречного движения. С видео нарушения водитель был ознакомлен. В ходе проверки по базе ФИС ГИБДД было установлено, что Коваль Я.А. ранее привлекался по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. За данное правонарушение был составлен административный протокол по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ. Водитель пояснил, что начал свой маневр обгона на прерывистой линии, а так как по данной дороге ездит мало, поэтому не знал, что начнется сплошная линия разметки. С протоколом ознакомлен, права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также со ст. 51 Конституции РФ ознакомлен. К материалу прилагается диск с видеозаписью правонарушения. Ходатайствовал о передачи материала по месту жительства;

- сведениями о привлечении Коваля Я.А. к административной ответственности, согласно которым за календарный год Коваль Я.А. привлекался к административной ответственности по 12 главе КоАП РФ;

- справкой инспектора по ИАЗ ОГИБДД МО МВД «Тобольский» от 21.06.2024, согласно которой Коваль Я.А., по данным базы ФИС ГИБДД - М водительское удостоверение 9917 634448 категории В, B1(AS), М выдано 14.11.2020, действительно по 14.11.2030. Постановлением №5-908-2004/2023 от 29.08.2023 мирового судьи судебного участка № 6 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей. Постановление вступило в законную силу 13.10.2023. Административный штраф оплачен 01.02.2024.

Все доказательства соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, относимы, допустимы, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять, в совокупности свидетельствуют о виновности Коваля Я.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ «Обгон» - опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

В силу п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами. Нарушение требований дорожных знаков или разметки, которые повлекли выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, также следует квалифицировать по ст. 12.15, поскольку эта норма является специальной по отношению к ст. 12.16 Кодекса РФ об АП.

Согласно п. 9.1.1 Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, [разметкой 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011), [1.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2013) или [разметкой 1.11](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2111), прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно п. 11.4 Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), обгон запрещен: на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных [знаков 3.20](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/320) "Обгон запрещен", [3.22](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/322) "Обгон грузовым автомобилям запрещен", [5.11.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/9511) "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", [5.11.2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/5121) "Дорога с полосой для велосипедистов", [5.15.7](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/95157) "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной [разметки 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011), [1.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2013), [1.11](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2111) (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ. Невыполнение требований дорожных [знаков 4.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/4043) "Круговое движение", [3.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/31) "Въезд запрещен" (в том числе с [табличкой 8.14](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/9814) "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

[Пунктом 11.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428459&dst=90&field=134&date=07.08.2024) Правил дорожного движения установлено, что прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем ответственности за него, по смыслу [частей 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=444775&dst=2255&field=134&date=07.08.2024) и [5 статьи 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=444775&dst=3839&field=134&date=07.08.2024) КоАП Российской Федерации во взаимосвязи с его [статьями 2.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=444775&dst=100041&field=134&date=07.08.2024) и [2.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=444775&dst=100045&field=134&date=07.08.2024), подлежат водители, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

В силу [абз. 5 п. 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327611&dst=100096&field=134&date=07.08.2024) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20, действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований [ПДД](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428459&dst=100015&field=134&date=07.08.2024) РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=444775&dst=2255&field=134&date=07.08.2024) КоАП РФ.

Факт совершения Коваль Я.А. выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение ПДД РФ, подтверждается имеющимися в материалах дела непротиворечивыми, последовательными, соответствующими критерию относимости и допустимости доказательствами (протоколом об административном правонарушении, схемой места совершения административного правонарушения, видеофиксацией правонарушения, дислокацией дорожных знаков и разметки, рапортом ИДПС, видеофиксацией).

Так, из представленной видеозаписи следует, что транспортное средство \*\*\*, г/н \*\*\*, начало маневр обгона в месте прерывистой линии горизонтальной разметки 1.6 ПДД РФ, а закончило маневр пересечением дорожной разметки 1.1 ПДД РФ на мостовом сооружении через реку «Деньгина» в конечной фазе маневр обгон в нарушение ПДД РФ оказался на полосе проезжей части дороги предназначенной для встречного движения; при остановке указанного транспортного средства была установлена личность водителя, которым оказался Коваль Я. А., \*\*\*, что следует из протокола об административном правонарушении, с которым Коваль Я.А. ознакомлен, замечаний не высказывал. Кроме того, схема места совершения административного правонарушения согласуется с протоколом об административном правонарушении, приложением к которому она является, фиксирует место совершения административного правонарушения, траекторию движения автомобиля, из которой следует, что на 216 км указанного участка дороги перед мостовым сооружением через реку «Деньгина» распространяется действие сплошной линии горизонтальной разметки 1.1 ПДД РФ, которую Коваль Я.А. пересек возвращаясь на свою полосу движения.

Сомневаться в достоверности сведений, имеющихся в деле об административном правонарушении у Мирового судьи не имеется.

Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, в том числе процессуальных нарушений, представленные в материалы дела об административном правонарушении документы не содержат.

Административная ответственность по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 настоящей статьи.

Согласно ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 настоящей статьи.

Положения ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо рассматривать во взаимосвязи со ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Таким образом, квалифицировать административное правонарушение по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях можно в случае, если оно совершено в течение года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания, которым указанное лицо уже было привлечено к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения.

Согласно материалам дела Коваль Я.А. 29.08.2023 привлекался к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему было назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей. Постановление вступило в законную силу 13.10.2023. Штраф оплачен 01.02.2024. Соответственно сведений о том, что данное постановление обжаловано, отменено у Мирового судьи не имеется. При таких обстоятельствах действия Коваль Я.А. при повторном совершении аналогичного административного правонарушения 20.06.2024 образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ административная ответственность наступает за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Учитывая, что Коваль Я.А. повторно совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания, его действия мировой судья квалифицирует по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: «Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи».

Оснований для прекращения производства по делу в судебном заседании не установлено. Срок привлечения Коваля Я.А. к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Коваля Я.А., то обстоятельство, что он допустил грубое нарушение порядка пользования правом управления транспортными средствами.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей не установлено.

Санкция ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Поскольку правонарушение в данном случае зафиксировано непосредственно инспектором ДПС, а не средствами, работающими в автоматическом режиме, оснований для назначения штрафа не имеется.

Таким образом, мировой судья назначает наказание в пределах санкции ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ - лишение права управления транспортными средствами на срок один год, что согласуется с характером совершенного административного правонарушения, отвечает целям административного наказания, установленным частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, а равно принципам соразмерности наказания и его неотвратимости, равенства всех перед законом.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Признать Коваля Я. А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа-Югры, в течение десяти суток со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Т.П. Постовалова